Odwołanie od decyzji Wojewody Łódzkiego z 27 października 2026 r., znak SOC-III.1331.9.2026

Dotyczy: SOC-III.1331.9.2026 - decyzja Wojewody Łódzkiego z 27 października 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej odwołuję się od decyzji Wojewody Łódzkiego z 27 października 2026 r., SOC-III.1331.9.2026, doręczonej tego samego dnia, odmawiającej udostępnienia dokumentów sprawozdawczych projektów FAMI (wniosek z 27 sierpnia 2026 r., doprecyzowany pismem z 17 września 2026 r.). Wnoszę o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia (art. 138 § 2 k.p.a.) oraz o rozpoznanie odwołania w 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy).

Zarzucam naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy (uznanie za przetworzone kopii gotowych dokumentów i informacji negatywnej) oraz art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. (nierozpoznanie żądania po doprecyzowaniu, brak jakiejkolwiek wielkości nakładu pracy).

Uzasadnienie

1. Decyzja nie dotyczy żądania, które pozostało. Po doprecyzowaniu (decyzja je przytacza) chodzi o raport końcowy (część merytoryczną) jednego projektu, „Łódzkie bliżej cudzoziemca", z formularzem wskaźników i zestawieniem wydatków zatwierdzonym przez Organ Delegowany, oraz o odpowiedź na pkt 4 i 5 dla dwóch projektów; jeżeli systemów nie sfinansowano, nie otrzymano ani nie przekazano, wystarczy jedno zdanie. Sentencja odmawia natomiast „raportów końcowych, formularzy wskaźników, zestawień wydatków" wszystkich projektów, a pkt 5 nie obejmuje wcale. Uzasadnienie mówi o „kwerendzie akt" i anonimizacji - nic z tego nie dotyczy kopii trzech istniejących plików ani zdania, że czegoś nie było.

2. Nakładu pracy nie wykazano. Decyzja nie podaje liczby dokumentów, czasu ani liczby pracowników. Minister w decyzji Nr 29-IP/DBiSO/2026 z 28 października 2026 r., uchylając odmowę Wojewody Podlaskiego, wskazał, że organ ma wykazać, „jakie konkretnie działania należy podjąć celem realizacji wniosku, ilu pracowników i na jaki czas (choćby szacunkowo/przy użyciu określenia „co najmniej") musiałby oddelegować do realizacji przedmiotowego wniosku". Co do anonimizacji: wyrok II SAB/Go 128/22, powołany w samej decyzji, stwierdza: „Z kolei informacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną przez proces anonimizacji, bo czynność ta polega jedynie na jej przekształceniu, a nie przetworzeniu".

3. To ocena szablonowa, nie ocena tej sprawy. Część uzasadnienia o przetworzeniu jest dosłownie tożsama z decyzjami SOC-III.1331.4.2026 z 17 września 2026 r. (kwoty rozliczone w projektach FAMI; odwołanie z 18 września czeka na rozpoznanie) i SOC-III.1331.6.2026 z 27 października 2026 r. (kopie pism Szefa UdSC) - łącznie z datą złożenia wniosku „17 sierpnia 2026r." we wstępie wszystkich trzech, choć ich uzasadnienia podają wpływ 15, 27 i 28 sierpnia. Ocena identyczna dla kwot, raportów i kopii pism nie wyjaśnia, dlaczego te dokumenty wymagają przetworzenia (art. 107 § 3 k.p.a.).

4. Te same dokumenty udostępniono jako informację prostą. Na ten sam wniosek raporty końcowe, formularze wskaźników lub zestawienia wydatków przekazali mi m.in. Wojewodowie: Zachodniopomorski (OK.1331.3.2026.MM), Pomorski (BL-I.1331.5.2026), Wielkopolski (SC-XI.1331.21.2026, także z odpowiedzią na pkt 5), Opolski (IN.IV.1331.8.2026.KJU - po anonimizacji danych pracowników na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy, bez uznania informacji za przetworzoną) i Śląski (SCV.1331.49.2026). Nie przesądza to o zasobie Urzędu, ale przeczy tezie, że kopia raportu złożonego Organowi Delegowanemu wymaga szczególnego nakładu.

5. Szczególną istotność wykazałem pismem z 17 września 2026 r. i podtrzymuję je. W skrócie: dofinansowanie samego projektu 0016/24 to 8 804 tys. zł, a Urząd stwierdził, że nie dokonuje pomiarów wpływu wdrożonych systemów na czas postępowań; średni czas postępowania o pobyt czasowy u Wojewody Łódzkiego to 336

dni w 2023 r. i 386 dni w 2026 r. wobec 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach (odpowiedź na interpelację nr 18089); w kraju 463 487 spraw z art. 114 w toku, średnio 341 dni (interpelacja nr 12584); NIK stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%; P/23/069). Użytek jest dokonany: uwagi opublikowane przez RCL (UD408), opracowanie przyjęte przez Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej (art. 22 Karty), raport przekazany parlamentarzystom przez Polskie Forum Migracyjne.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, a przesyłka papierowa na adres [adres usunięty] wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę.

Załączniki: 3 pisma (Wielkopolski, Opolski, Śląski).

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]