Odwołanie od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 28 października 2026 r., znak RWT-PW.1331.1.2026.KST

Dotyczy: RWT-PW.1331.1.2026.KST - decyzja Wojewody Dolnośląskiego z 28 października 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej odwołuję się od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 28 października 2026 r., RWT-PW.1331.1.2026.KST, doręczonej tego samego dnia, w części odmawiającej udostępnienia informacji o kosztach systemu „Kolejkowicz" (pkt 3 wniosku z 15 sierpnia 2026 r.) oraz o tym, czy Urząd mierzy wpływ wdrożonych systemów informatycznych na średni czas postępowań legalizacyjnych (pkt b). Wnoszę o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia (art. 138 § 2 k.p.a.) oraz o rozpoznanie odwołania w 14 dni (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy).

Zarzucam naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy (uznanie za przetworzone odpowiedzi „tak/nie" oraz kwot z istniejących umów) oraz art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. (brak jakiegokolwiek uzasadnienia co do pkt b, pominięcie zawężenia z 20 października 2026 r., nakład pracy bez żadnej wielkości).

Uzasadnienie

1. Pkt b to pytanie „tak/nie": czy Urząd mierzy wpływ wdrożonych systemów informatycznych na średni czas postępowań legalizacyjnych, a jeżeli tak - o pomiary. Jeżeli nie mierzy, wystarczy to stwierdzić; jeżeli mierzy, pomiary istnieją. Żadne z nich nie wymaga przetworzenia. Uzasadnienie decyzji (pkt 3, czynności 1-4) dotyczy wyłącznie kosztów systemu „Kolejkowicz" - o pkt b nie mówi nic, choć sentencja obejmuje go odmową (art. 107 § 3 k.p.a.). Wojewoda Mazowiecki odpowiedział na to samo pytanie jednym zdaniem: Wydział „nie mierzy wpływu wdrożonych systemów informatycznych na średni czas prowadzenia postępowań legalizacyjnych" (KPB-K-VII.1331.257.2026, załącznik); podobnie Wojewoda Łódzki (zdanie przytoczone w jego decyzji SOC-III.1331.4.2026).

2. Pkt 3 zawęziłem, zanim zapadła decyzja. Pismem z 20 października 2026 r. wskazałem, że wystarczą kwoty z umów (albo faktur) i oznaczenia postępowań w postaci, w jakiej istnieją w dokumentacji, „bez wyodrębniania części kosztu przypadającej na sprawy cudzoziemców". Decyzja tego nie odnotowuje i uzasadnia przetworzenie czynnościami, z których zrezygnowałem: „proporcjonalnego przypisania kosztów" i podziałem na zakup, wdrożenie i utrzymanie. Przyjmuję, że system służy wszystkim klientom Urzędu, dlatego nie żądam przypisania kosztów do spraw cudzoziemców. Zawężam pkt 3 do wartości umowy (umów) z postępowania AL-ZP.272-5/18/ZP/PN, wskazanego przez organ, wraz z aneksami, oraz kwot faktur wystawionych na jej podstawie - w postaci, w jakiej są w dokumentacji, bez sumowania, podziału i przypisywania proporcji. To informacja prosta.

3. Nakładu nie wykazano: czynności „zajęłyby niewspółmierną liczbę godzin pracy", bez liczby godzin i pracowników. Minister w decyzji Nr 29-IP/DBiSO/2026 z 28 października 2026 r. wymaga wskazania, „ilu pracowników i na jaki czas (choćby szacunkowo/przy użyciu określenia „co najmniej") musiałby oddelegować do realizacji przedmiotowego wniosku".

4. Istotność oceniono tylko „we wniosku", z pominięciem pism z 1 września i 20 października 2026 r., bez wezwania do jej wykazania; ciężar dowodu spoczywa na organie (NSA I OSK 977/11). Decyzja wymienia jako przykład realnych możliwości wykorzystania informacji „udział w charakterze uczestnika w postępowaniu dotyczącym tworzenia lub kontroli aktów normatywnych" - a moje uwagi do projektu UD408 opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach publicznych, co wskazałem w obu pismach. Ponadto: NIK (KZK-KZC.402.1720.2026), Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej (art. 22), raport dla parlamentarzystów. Skala: w kraju 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach w toku przy średnim czasie 341 dni (interpelacja nr 12584) wobec 60 dni z art. 112a ust. 1; NIK: nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%; P/23/069).

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, a przesyłka papierowa na adres [adres usunięty] wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę.

Załącznik: pismo Wojewody Mazowieckiego KPB-K-VII.1331.257.2026.

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]