Wniosek (art. 241 k.p.a.) - szablonowe odmowy wojewodów (art. 3 ust. 1 pkt 1 udip)

Dotyczy: DBiSO-WODO.06770.6.42.2026.BCh oraz decyzja Nr 29-IP/DBiSO/2026 (DBiSO-WODO.06770.6.27.2026.EJ)

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Departament Bezpieczeństwa i Spraw Obronnych
z prośbą o przekazanie do wiadomości Departamentu Administracji Publicznej

Szanowni Państwo,

w piśmie z 28 października 2026 r. o przedłużeniu terminu rozpatrzenia mojego odwołania powołali się Państwo na skutki „dużej liczby aktualnie prowadzonych przez Ministra SWiA, jako organu II instancji postępowań (24 postępowania)". Chcę wyjaśnić, skąd ta liczba.

1. Odwołań jest dużo, bo odmów jest dużo, a nie wniosków. Kilka wniosków o identycznej treści wysłałem tego samego dnia do wszystkich wojewodów. Część udostępniła dokumenty pismem; część uznała decyzją te same dokumenty za „informację przetworzoną", a każda taka decyzja to jedno odwołanie. Zmienną jest organ, nie wniosek. Zestawienie ze znakami spraw załączam; w skrócie:
- kopie czterech pism okólnych Szefa Urzędu o znanych znakach przekazali Wojewodowie Podkarpacki, Warmińsko-Mazurski, Kujawsko-Pomorski, Opolski i (dwa) Świętokrzyski, Warmińsko-Mazurski dołożył siedem dalszych „po przeprowadzeniu weryfikacji rejestru wpływającej korespondencji"; takie same pisma Wojewodowie Lubuski, Pomorski, Zachodniopomorski i Łódzki uznali decyzjami za informację przetworzoną;
- raporty końcowe i wskaźniki projektów FAMI przekazali Wojewodowie Zachodniopomorski, Pomorski, Wielkopolski, Opolski i Śląski; Lubuski i Łódzki odmówili decyzjami;
- na pytanie, czy urząd mierzy wpływ systemów informatycznych na czas postępowań, Wojewoda Mazowiecki odpowiedział jednym zdaniem, że nie mierzy; Wojewoda Dolnośląski wydał decyzję, że to informacja przetworzona, bo czynności „zajęłyby niewspółmierną liczbę godzin pracy" - bez liczby.

2. To szablon, nie ocena spraw. Trzy decyzje Wojewody Łódzkiego - o kwotach FAMI, raportach FAMI i kopiach pism Szefa Urzędu - mają te same akapity słowo w słowo, łącznie z datą złożenia wniosku „17 sierpnia 2026r." we wstępie każdej z nich, choć uzasadnienia podają wpływ 15, 27 i 28 sierpnia. Żadna nie podaje liczby dokumentów, czasu ani pracowników.

3. Standard Minister już sformułował. W decyzji Nr 27-IP/DBiSO/2026 z 20 października 2026 r.: organ „winien przedstawić konkretne, weryfikowalne argumenty wskazujące na zakres czynności związanych z realizacją omawianego wniosku"; w decyzji Nr 29-IP/DBiSO/2026 z 28 października 2026 r.: argumentacja sprowadzała się „do ogólnikowych twierdzeń", a organ ma wykazać, „ilu pracowników i na jaki czas (choćby szacunkowo/przy użyciu określenia „co najmniej") musiałby oddelegować do realizacji przedmiotowego wniosku". Ocena wiąże jednak wojewodę tylko w danej sprawie. W kolejnych sprawach wraca ten sam akapit, a z nim kolejne odwołanie i przedłużenie. To maszyna, która sama produkuje sobie sprawy.

4. Pytanie. Tu Minister szablon widzi, bo trafia do niego z odwołaniem. W sprawach pobytowych kontrolę bezczynności uruchamia ponaglenie, a Szef Urzędu w piśmie DPM.0738.49.2022 prosił wydziały, by „zaprzestały przekazywania do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców ponagleń"; Wojewoda Opolski pisze w decyzji z 27 października 2026 r., że ponaglenia „nie są przekazywane". Nie twierdzę, że sprawy pobytowe rozpatruje się szablonem. Pytam: kto by to zobaczył, skoro ponaglenie do organu wyższego stopnia nie trafia?

5. Wnoszę o:
a) uwzględnienie tego zestawienia przy rozpatrywaniu moich odwołań i - przy uchyleniu decyzji - wskazanie okoliczności (art. 138 § 2 i 2a k.p.a.) na tyle konkretnie, by sprawa zamknęła się w jednym obrocie;
b) przekazanie pisma Departamentowi Administracji Publicznej, który według pisma DBiSO-WODO.06770.2.91.2026.EJ wykonuje nadzór z art. 8 ust. 3 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, do rozważenia zwrócenia się do wojewodów o informacje i wyjaśnienia (art. 9 ust. 2 tej ustawy) albo poinformowania ich o standardzie z decyzji 27-IP i 29-IP/DBiSO/2026;

c) jeżeli Ministerstwo uzna, że właściwy jest Prezes Rady Ministrów (art. 8 ust. 1 tej ustawy) - przekazanie wniosku zgodnie z art. 243 k.p.a.

Istotność wykazywałem w każdej sprawie; w skrócie: 463 487 spraw z art. 114 ustawy o cudzoziemcach w toku przy średnim czasie 341 dni (interpelacja nr 12584) wobec 60 dni z art. 112a ust. 1, NIK - nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%; P/23/069), użytek dokonany: RCL (UD408), Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej (art. 22), raport dla parlamentarzystów.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, a przesyłka papierowa na adres [adres usunięty] wydłuża obieg o kilka dni.

Załącznik: zestawienie odpowiedzi wojewodów (PDF).

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]