[miejscowość], 2 listopada 2026 r.

SĄD

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa

SYGNATURA AKT

II SA/Wa 2672/26

SKARŻĄCY

[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty]
adres elektroniczny (ePUAP): [adres ePUAP usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]

ORGAN

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców (decyzja z 16 września 2026 r., znak BSZ.WKSI.069.14.2026/ED)

Pismo skarżącego

zawiadomienie o zmianie adresu, wniosek o doręczenia elektroniczne oraz stanowisko wobec odpowiedzi na skargę

Nawiązuję do doręczonego mi 1 listopada 2026 r. odpisu odpowiedzi na skargę z 1 października 2026 r. (pismo sekretariatu Wydziału II z 30 października 2026 r.).

1. Zmiana adresu i doręczenia elektroniczne

Zawiadamiam (art. 70 § 1 p.p.s.a.), że zmienił się mój adres zamieszkania. Nowy adres: [adres usunięty]. Dotychczasowy, wskazany w skardze i w odpowiedzi na skargę: [adres usunięty].

Wnoszę o doręczanie mi wszystkich pism sądowych w tej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP: [adres ePUAP usunięty], z której wnoszę niniejsze pismo. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres [adres usunięty] wydłuża obieg o kilka dni. Ewentualne doręczenia w postaci papierowej proszę kierować wyłącznie na nowy adres. Adres poczty elektronicznej [e-mail usunięty] podaję wyłącznie do kontaktu informacyjnego.

2. Stanowisko wobec wniosku organu o uchylenie zaskarżonej decyzji

Organ uznał zarzut z pkt 1 skargi (naruszenie art. 24 § 1 pkt 5 w związku z art. 127 § 3 k.p.a.):

> *„Organ przyznaje, ze zarzut ten jest zasadny, w związku z czym sama skarga, z tego właśnie (i wyłącznie z tego powodu) powinna być uwzględniona, gdyż decyzja wydana po ponownym rozpatrzeniu sprawy dotknięta jest wadą prawną."*

Podtrzymuję skargę w całości wraz z wnioskami z jej petitum. Wskazuję, że uznane przez organ uchybienie - wydanie decyzji przez pracownika podlegającego wyłączeniu na podstawie art. 24 § 1 pkt 5 k.p.a. - stanowi podstawę wznowienia postępowania z art. 145 § 1 pkt 3 k.p.a., a zatem podstawę uchylenia decy-

zji z art. 145 § 1 pkt 1 lit. b p.p.s.a., jak przyjął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 15 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 2704/14, powołanym w skardze. Kwalifikacja tego uchybienia należy do Sądu, który nie jest związany zarzutami i wnioskami skargi ani powołaną podstawą prawną (art. 134 § 1 p.p.s.a.).

Wnoszę o:

1) uchylenie zaskarżonej decyzji z 16 września 2026 r. przede wszystkim na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a p.p.s.a. - z powodu naruszenia prawa materialnego, tj. art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., przez uznanie żądanej informacji za przetworzoną i odmowę jej udostępnienia z braku szczególnej istotności dla interesu publicznego, mimo że organ nie wykazał przetworzenia, a istotność została wykazana (zarzuty skargi oraz pkt 3 niniejszego pisma) - a ponadto na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. b p.p.s.a. (naruszenie art. 24 § 1 pkt 5 k.p.a., które organ uznał) oraz lit. c;
2) na podstawie art. 135 p.p.s.a. - uchylenie także poprzedzającej ją decyzji z 10 września 2026 r. o tym samym znaku, z przyczyn wskazanych w pkt 3-6 uzasadnienia skargi. Organ oświadcza, że merytorycznie „w pełni podtrzymuje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 16 września 2026 r.", a decyzja ta utrzymała w mocy decyzję z 10 września 2026 r.; uchylenie samej decyzji z 16 września 2026 r. pozostawiłoby w obrocie rozstrzygnięcie dotknięte tymi samymi wadami.
3) na podstawie art. 145a § 1 p.p.s.a. - zobowiązanie Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców do załatwienia mojego wniosku z 26 sierpnia 2026 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy, ze wskazaniem sposobu załatwienia sprawy: udostępnienie żądanej informacji. Organ sam oświadcza, że merytorycznie nie zmieni stanowiska; samo uchylenie decyzji z przyczyny podmiotowej oznaczałoby więc ponowną odmowę tej samej treści, podpisaną przez inną osobę, i kolejną skargę w tym samym przedmiocie.

Nie wnoszę o przeprowadzenie rozprawy i nie sprzeciwiam się rozpoznaniu sprawy w trybie uproszczonym (art. 119 pkt 1 p.p.s.a.).

3. Wniosek o wskazania co do dalszego postępowania

Gdyby Sąd nie uznał za uzasadnione zastosowania art. 145a § 1 p.p.s.a., wnoszę subsydiarnie, by Sąd w uzasadnieniu wyroku, w ramach wskazań co do dalszego postępowania (art. 141 § 4 zdanie drugie p.p.s.a.), które wiążą organ (art. 153 p.p.s.a.), wypowiedział się także co do dwóch kwestii.

a) Czy organ wykazał, że żądana informacja ma charakter przetworzony.

Ciężar wykazania spoczywa na organie (pkt 3 uzasadnienia skargi). Odpowiedź na skargę powtarza, że żądane dane wymagałyby „selekcji danych według kryteriów dotychczas niestosowanych i nieistniejących w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców w postaci gotowego raportu (raportów)". Kryterium selekcji wyznaczył jednak sam organ: pismem DPM.0738.49.2022 z 15 czerwca 2022 r. polecił urzędom wojewódzkim rejestrowanie ponagleń w SI Pobyt „wraz z komentarzem informującym o tym, że na podstawie art. 100c ust. 3 i 4 ustawy specjalnej ponaglenie nie zostało przekazane do Szefa UdSC" (załącznik 8 do skargi, pkt 11 uzasadnienia skargi). W zaskarżonej decyzji tę samą tezę organ przypisał wyrokowi III OSK 3362/21, który jej nie zawiera (pkt 6 uzasadnienia skargi).

Wymierną podstawę odmowy organ oparł na „szczegółowej, wewnętrznej wycenie technicznej", podając czas pracy i liczbę osób, ale bez odniesienia do zasobów kadrowych pionu informatycznego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 22 stycznia 2026 r., sygn. akt II SA/Wa 701/25, wymienił wśród danych, które organ powinien przedstawić: „liczba pracowników zaangażowanych w ten proces w relacji do dostępnych zasobów kadrowych". Wykaz załączników do odpowiedzi na skargę (pozycje 1-8) nie obejmuje dokumentu tej wyceny.

b) Jak należy ocenić przesłankę szczególnej istotności dla interesu publicznego (art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

Odpowiedź na skargę stwierdza:

> *„Powoływanie się przez Skarżącego na działalność doradczą nie została, w ocenie organu wykazana. Nie ulega wątpliwości, w ocenie organu, że działalnością taką nie jest kierowanie przez Skarżącego licznej korespondencji do wskazanych podmiotów publicznych.*"

Na działalność doradczą się nie powoływałem - przeciwnie, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakwestionowałem przypisanie mi jej. Organ przyznał to w zaskarżonej decyzji: „Szef Urzędu wyjaśnia, że organ nie wskazuje, iż wnioskodawca realizuje takie działania jak prowadzenie bloga czy prowadzi działalność doradczą, tylko podaje przykłady upubliczniania danych, w których dominuje indywidualny interes zawodowy lub hobbystyczny." oraz: „Organ niniejszym przyjmuje do wiadomości i prostuje, że aktywność wnioskodawcy opiera się na działalności społeczno-eksperckiej." Odpowiedź na skargę wraca więc do ustalenia, które organ sam sprostował.

Miarą nie jest liczba pism, lecz realna możliwość wykorzystania danych. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14, powołanym przez organ w decyzji z 10 września 2026 r., wskazał:

> *„W konsekwencji, charakter czy też pozycja podmiotu, który występuje z żądaniem udzielenia informacji publicznej przetworzonej, a zwłaszcza realne możliwości przyszłego wykorzystania przez ten podmiot tak uzyskanych danych, ma wpływ na ocenę istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego udzielenie mu żądanych informacji.*"

Przedmiot żądania dotyczy jedynego przedsądowego środka na przewlekłość postępowań legalizacyjnych. Według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 12584 (stan na 13 października 2025 r.) w toku pozostawało 463 487 spraw o zezwolenie na pobyt czasowy i pracę, przy średnim czasie postępowania 341 dni wobec 60 dni z art. 112a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. Według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 18089 (stan na 6 lipca 2026 r.) średni czas postępowania o pobyt czasowy w 2026 r. był dłuższy niż w 2023 r. u 15 z 16 wojewodów, u Wojewody Śląskiego 658 dni wobec 427. Najwyższa Izba Kontroli w kontroli P/23/069 stwierdziła nieprawidłowości w 60,1 procentach zbadanych spraw (231 z 384).

Materiał oparty na danych uzyskiwanych od organów został przez instytucje publiczne udokumentowanie przyjęty:

- Rządowe Centrum Legislacji opublikowało w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103) moje uwagi oparte na odpowiedziach urzędów (17 sierpnia 2026 r.) i ich uzupełnienie z danymi liczbowymi (16 września 2026 r.);
- Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy 27 sierpnia 2026 r. przyjął przekazane informacje w procedurze art. 22 Karty: „Thank you very much for this information, which we will take into account for the next examination of the non-accepted provisions, in 2029.";
- Najwyższa Izba Kontroli pismem z 10 września 2026 r., znak KZK-KZC.402.1720.2026: „Zgodnie z procedurą obowiązującą w NIK, przekazane wnioski zostały zarejestrowane w bazie skarg i wniosków, co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby.";
- Kancelaria Senatu zawiadomieniem z 2 września 2026 r., znak BAP.DPK.1330.391.2026, poinformowała o skierowaniu 31 sierpnia 2026 r. mojej petycji P11-194/26 do Komisji Petycji.
- Komisja Europejska zarejestrowała 13 sierpnia 2026 r. moją skargę CPLT(2026)02766 dotyczącą przewlekłości postępowań pobytowych w Polsce; dane uzyskane od organów przekazałem w jej uzupełnieniu z 11 września 2026 r.

Po dniu wydania zaskarżonej decyzji przybyły dalsze okoliczności. Podaję je nie jako podstawę oceny legalności tej decyzji, lecz dlatego, że przy ponownym rozpatrzeniu organ oceni przesłankę według stanu z dnia orzekania:

- Polskie Forum Migracyjne poinformowało mnie 28 września 2026 r., że przekazało rekomendacje i raport oparte na odpowiedziach urzędów, które przygotowałem, 286 posłom i senatorom, sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, Parlamentarnemu Zespołowi ds. Polityki Migracyjnej oraz Biuru Rzecznika Praw Obywatelskich;
- Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania projektu UD408, skierowanym 12 października 2026 r. do Stałego Komitetu Rady Ministrów (pismo DP-WLM.0231.37.2026.MM), omówiło moje uwagi - m.in. uchylenie zawieszenia biegu terminów w postępowaniach legalizacyjnych i zabezpieczenie etatów dla wydziałów spraw cudzoziemców urzędów wojewódzkich;
- Najwyższa Izba Kontroli pismem z 15 października 2026 r. potwierdziła dołączenie mojej korespondencji z 18 września 2026 r. do wniosku zarejestrowanego „pod sygnaturą KZK-KZC.402.1720.2026, co umożliwi jego ewentualne wykorzystanie w działalności kontrolnej NIK";
- Rzecznikowi Praw Obywatelskich przekazałem do sprawy XI.541.22.2025.DB dokumenty uzyskane od organów (18 września i 17 października 2026 r.).
- Komisji Europejskiej przekazałem w sprawie CPLT(2026)02766 kolejne uzupełnienia oparte na danych organów (9, 22 i 30 października 2026 r.).

Zestawienie tych i dalszych zastosowań jest ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta-.eu: https://glos-migranta.eu/wykorzystanie.

Jest to udokumentowana, realna droga wykorzystania żądanej informacji przez organy kontrolne i prawodawcze oraz instytucje międzynarodowe, w tym Komisję Europejską, a nie „kierowanie licznej korespondencji".

4. Koszty

Podtrzymuję wniosek z pkt 3 petitum skargi o zasądzenie na moją rzecz od organu kosztów postępowania według norm przepisanych (art. 200 w związku z art. 205 § 1 p.p.s.a.), obejmujących uiszczony wpis w kwocie 200 zł. Zwrotu proszę dokonać na rachunek bankowy nr 78 1020 1332 0000 1702 1393 5020.

Z poważaniem

[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty]
adres elektroniczny (ePUAP): [adres ePUAP usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]