Ponaglenie - odwołanie z 15 października 2026 od decyzji Wojewody Małopolskiego SC-I.1331.1.11-18.2026

Katowice, 4 listopada 2026 r.

Dotyczy: DBiSO-WODO.06770.6.46.2026.BCh, .47, .48, .49, .50 i .51 - odwołanie z 15 października 2026 r. od decyzji Wojewody Małopolskiego z 13 października 2026 r. (SC-I.1331.1.11, .12, .14, .16, .17, .18.2026), zawiadomienie z 3 listopada 2026 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

PONAGLENIE

Na podstawie art. 37 § 1 pkt 1 i § 3 pkt 2 k.p.a., a z ostrożności także art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a., wnoszę ponaglenie, o którego prawie pouczono mnie w zawiadomieniu z 3 listopada 2026 r. Wnoszę o:
1. stwierdzenie bezczynności w rozpoznaniu odwołania, a ewentualnie przewlekłego prowadzenia postępowania;
2. niezwłoczne rozpoznanie odwołania (art. 37 § 8 k.p.a.);
3. zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych bezczynności lub przewlekłości oraz, w razie potrzeby, podjęcia środków zapobiegających im w przyszłości (art. 37 § 8 zd. drugie k.p.a.), a także poinformowanie mnie o wyniku tych czynności.

Uzasadnienie

1. Termin z przepisu szczególnego. Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej odwołanie od decyzji „rozpoznaje się w terminie 14 dni". NSA w wyroku z 20 czerwca 2024 r., III OSK 2169/22, wskazał, że w odniesieniu do tego terminu „znajduje zastosowanie art. 16 ust. 2 pkt 1 u.d.i.p. jako lex specialis, a nie art. 35 § 3 k.p.a.", i podzielił stanowisko WSA w Białymstoku (II SAB/Bk 39/22), że „do tego terminu przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania"; WSA dodał, że wyłączenie to „dotyczy także możliwości przedłużania tego terminu". Odwołanie wpłynęło do Ministra 20 października 2026 r.; czternaście dni upłynęło 3 listopada 2026 r. Art. 37 § 3a k.p.a. odsyła do terminu „określonego w art. 35 albo przepisach szczególnych", więc ponaglenie nie jest przedwczesne.

2. Przyczyna zwłoki. Zawiadomienie jako jedyny powód wskazuje „dużą liczbę” postępowań: „(24 postępowania) w zakresie wniesionych przez Pana odwołań od decyzji wojewodów odmawiających udzielenia informacji publicznej”. W sprawie III OSK 2169/22 NSA stwierdził, że organ „nie wskazał racjonalnych powodów, które mogłyby uzasadniać przedłużenie terminu rozpoznania odwołania”, i dodał: „Nie należy do takich przyczyn konieczność rozpoznania odwołania, na którą w istocie wskazał organ we wskazanym postanowieniu.” Liczba odwołań nie leży po mojej stronie: wynika z liczby decyzji odmownych wojewodów. Rośnie też dlatego, że odwołania nie są rozpoznawane w terminie: w zawiadomieniu z 21 października Minister podawał 21 postępowań, a dziś podaje 24. Odkładanie spraw z powodu liczby spraw odłożonych nie jest przyczyną, lecz jej skutkiem.

3. Rozpoznanie w terminie jest możliwe. Minister wydał w ostatnich dwóch tygodniach trzy decyzje w takich sprawach: Nr 27-IP/DBiSO/2026 z 20 października (pięć dni po ponagleniu), Nr 29-IP/DBiSO/2026 z 28 października i Nr 30-IP/DBiSO/2026 z 30 października 2026 r.; każda uchyla odmowę wojewody. Decyzja Wojewody Małopolskiego opiera się na tej samej podstawie (art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.), więc rozpoznanie nie wymaga gromadzenia nowego materiału.

4. Ewentualnie - przewlekłość. Termin 18 grudnia 2026 r. to 59 dni od wpływu wobec 14 ustawowych. Jeżeli potrzebne są ode mnie wyjaśnienia, przekażę je niezwłocznie.

Szczególną istotność informacji wykazałem w odwołaniu i we wcześniejszych pismach w tych sprawach. W skrócie: na 1 lipca 2026 r. w toku było 803 223 sprawy pobytowe (Urząd do Spraw Cudzoziemców), pobyt czasowy trwa od 242 do 658 dni wobec 60 ustawowych (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 18089), a NIK stwierdziła nieprawidłowości w 231 z 384 zbadanych spraw (60,1%, P/23/069). Dane wykorzystano w skardze

do Komisji Europejskiej CPLT(2026)02766 i w uwagach do projektu UD408 opublikowanych przez Rządowe Centrum Legislacji (nr 12412103).

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres do doręczeń elektronicznych, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na adres poczty elektronicznej [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres w Katowicach wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę.

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[adres usunięty], [adres usunięty]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]